



ČESKÁ KUŽELKÁŘSKÁ ASOCIACE

CZECH NINEPIN BOWLING ASSOCIATION  
TSSCHECHISCHE SPORTKEGLER ASSOZIATION

V Brně dne 3.3.2025

Sp.zn. 4/2025

**Jan Procházka, reg.č. 25637**  
**Jana Procházková, reg.č. 22271**  
**Michal Truksa, reg.č. 22254**

## Rozhodnutí Disciplinární komise ČKA

Disciplinární komise ČKA (dále jen DK) v souladu s ust. čl. 51 Správního a Disciplinárního řádu ČKA (dále jen SDŘ), tímto ve věci odvolání nadepsaných kuželkářů proti rozhodnutí STK PKS ze dne 20.1.2025 ohledně roztržky a fyzického napadení při utkání družstev Meteor D a Žižkov D dne 10.12.2024 rozhodla takto:

### I.

V části rozhodnutí, týkající se Jana Procházky, reg.č. 25637 podle ust. čl. 56 odst. 1 SDŘ **mění** napadené rozhodnutí takto:

**Hráči Janu Procházkovi, reg.č. 25637, se uděluje trest zastavení sportovní činnosti na 2 utkání**, v soutěžním utkání řízeném STK PKS, přičemž trest bude vykonán v nejbližších utkáních dle rozpisu soutěže, následujících po právní moci tohoto rozhodnutí, ve kterých by hráč jinak mohl nastoupit.

### II.

Ve zbytku zůstává napadené rozhodnutí v platnosti.

### Odůvodnění

Disciplinární řízení s hráči a funkcionáři bylo zahájeno na základě fyzického napadení hráče Jana Procházky ze strany hráče Jana Poznera při utkání družstev Meteor D a Žižkov D dne 10.12.2024 .

V dané věci dne 20.1.2025 rozhodla Disciplinární komise ustanovená STK PKS pro předmětné řízení, a to tak, že hráči Janu Poznerovi udělila trest zastavení sportovní činnosti na 10 utkání, hráči Janu Procházkovi trest



Zátokova 100/2  
169 00 Praha 6 – Břevnov



sekretariat@kuzelky.cz  
cka@kuzelky.cz



+420 737 067 880  
+420 730 103 713



MONETA Money Bank  
č. ú.: 158564033 / 0600

zastavení sportovní činnosti na 5 utkání, hráče Janě Procházkové trest napomenutí, a oběma vedoucím družstev Michalu Truksovi a Vladimíru Dvořákovi trest zákona výkonu funkce vedoucích družstev do konce sezony 2024/2025.

Toto rozhodnutí bylo napadeno odvoláním ze strany Jana Procházky, Jany Procházkové a Michala Truksy, kdy v dané části nenabývalo právní moci. DK se proto zabývala pouze tou částí prvostupňového rozhodnutí, která se týkala těchto osob, neboť zbývající dva trestání Jan Pozner a Vladimír Dvořák své tresty přijali a ve věci opravný prostředek nepoužili. Vůči těmto dvěma tedy rozhodnutí prvního stupně nabýlo právní moci patnáctým dnem po doručení.

Z procesní povinnosti současně DK sděluje, že se odvoláními s ohledem na závažnost případu zabývala, přestože ze strany odvolatelů nebyl při podání odvolání současně (ve lhůtě) uhrazen příslušný vklad/poplatek ve smyslu čl. 32 odst. 4 SDŘ, a bylo by tedy na místě veškerá odvolání formálně zamítnout ve smyslu čl. 17 odst. 5 SDŘ.

#### **V odvolacím řízení bylo vycházeno z následujících informací a podkladů:**

- prvostupňové rozhodnutí STK PKS ze dne 20. ledna 2025,
- odvolání Jany Procházkové ze dne 27.1.2025 (zákonný zástupce Jana Procházky),
- odvolání Michala Truksy ze dne 25.1.2025,
- vyjádření dotčených osob a svědků ze dnů 11.12. 2024 až 8.1.2025 (Truksa, Procházka, Procházková, Pozner, Dvořák, Míka),
- oficiálně odeslaný zápis z utkání Meteor D a Žižkov D, stejně jako neoficiální původní verze tohoto zápisu s odlišným popisem incidentu.

A) Jako primární a zásadní bod chce DK sdělit, že projednávaný případ je absolutně nešťastná záležitost, která vůbec nemá v rámci kuželkářského sportu své místo. Fyzické násilí v jakékoliv podobě na kuželny v žádném případě nepatří a musí být tvrdě postihováno, již jen proto, že se jedná o velkou ostudu pro náš sport.

B) Jako první pak DK řešila odvolání hráče Jana Procházky. V daném případě DK došla k závěru, že přistoupí ke změně prvostupňového rozhodnutí, kdy jí trest zastavení sportovní činnosti na 5 utkání přišel nepřiměřený a to zejména s ohledem na skutečnost, že hráč Procházka nezahájil fyzický útok. K nezvládnutí situace došlo především na straně Jana Poznera, kdy jakýkoliv atak protihráče je zcela neakceptovatelný. Lze považovat za štěstí, že nedošlo k závažnějšímu zranění některého ze zúčastněných.

DK současně přihlédla k tomu, že vedoucí družstev měli celou záležitost deeskalovat již mnohem dříve, kdy nelze úplně očekávat od šestnáctiletého mladistvého hráče, že si bude sám schopen vůči dospělému hráči sjednat respekt. V daném smyslu tedy DK se skutečností věku hráče Jana Procházky pracovala jako s polehčující okolností.

Přes nižší věk hráče je však DK toho názoru, že při hře nejsou na místě ani vulgarity či případné posměšky vůči protihráči, a to v jakékoliv podobě, byť tyto samozřejmě nejsou omluvou pro fyzický útok. V celkovém kontextu tedy i na straně Jana Procházky šlo o emoční nezvládnutí situace a zejména jeho vulgární verbální projev byl rozhodně jedním ze spouštěčů útoku. I na jeho straně tedy došlo k nesportovnímu chování, které bylo důvodem pro zachování trestu, byť výrazně sníženého.

C) Co se týče odvolání Jany Procházkové, DK se se po projednání věci rozhodla ponechat trest napomenutí v platnosti. Lze jistě chápat, že se jako matka pokoušela bránit syna, nicméně z popisu situace od různých zúčastněných plyne, že její aktivita při řešení sporu formu obrany překročila praktickým zapojením se do konfliktu, ať již fyzicky nebo verbálně. Jinak řečeno, z pohledu pravidel se z pozice hráče se stala účastníkem roztržky, zjevně pod vlivem nezvládnutých emocí. Že šlo o syna lze samozřejmě vnímat jako polehčující okolnost, a DK to i činí, nicméně základ problému je stejný, jako by šlo o jakéhokoliv jiného spoluhráče, tedy aktivní účast na fyzickém konfliktu mezi hráči, čili porušení Pravidel kuželkářského sportu. DK se přitom důvodně domnívá, že bylo rovněž v silách i Jany Procházkové, ať již sama jako zákonný zástupce, nebo prostřednictvím vedoucích družstev, situaci vhodným působením uklidnit dříve, než k fyzickému útoku vůbec došlo, protože již při výměně drah a poradě se synem musela problém vnímat, což i sama uvedla.

D) Pokud se týče trestů pro vedoucí družstev, i zde se DK ztotožňuje se závěry učiněnými komisí v rámci prvostupňového řízení. Je samozřejmě logický argument odvolatele Michala Truksy, že fyzicky nemohl útoku hráče Poznera zabránit, nicméně za to ani nebyl trestán. Povinností vedoucích družstev byl dohled nad dodržováním pravidel kuželkářského sportu již v průběhu utkání, kdy pokud by uvedené povinnosti dostaly, zejména při projevech vulgarit v průběhu hry, a nebo při otázce úklidu prkna během střídání drah, je důvodný předpoklad, že by k eskalaci situace až k fyzickému útoku vůbec nedošlo. Jinak řečeno, bylo povinností obou vedoucích družstev situaci zklidnit ještě před incidentem, a sice řádným dohledem nad dodržováním pravidel.

Proto v případě Jany Procházkové a Michala Truksy nepovažovala DK za nutné rozhodnutí měnit a ponechala je v platnosti.

E) DK přitom při zvažování přiměřenosti udělených trestů brala v úvahu zásady uvedené v čl. 63 SDŘ, a to zejména ve smyslu polehčujících okolností dle odstavce třetího. DK tak přihlédla jako k polehčující okolnosti nejen k tomu, že šlo o první podobné provinění trestaných osob proti pravidlům, ale i k tomu, že unáhlenou reakci v podobě nesmyslného projevu násilí lze jen těžko v podmínkách našeho sportu předpokládat. Proto nebylo přistoupeno k jiným formám trestů, které by dotčené osoby demotivovaly v další hře, kdy lze obecně konstatovat, že byly uloženy pouze velmi lehké tresty, které je mají vést nejen k prevenci do budoucna, ale mimo jiné i k tomu, aby si dotčení uvědomili i svou, byť pouze částečnou, spoluzodpovědnost za výsledek.

F) Pouze na doplnění DK konstatuje, že pokud se týče trestu pro hlavního iniciátora rozmršky hráče Jana Poznera, 10 zápasů zákazu sportovní činnosti považuje tento za prakticky nejmenší možný. Neexistuje žádný omluvitelný důvod pro fyzickou agresi vůči protihráči, resp. vůči jakémukoliv návštěvníkovi kuželny. Jak již bylo nicméně výše uvedeno, v případě daného trestu odvolání podáno nebylo a tedy rozhodnutí nemohlo být přezkoumáváno. DK současně uvádí, že jí nezbývalo, pokud se týče samotného průběhu incidentu, než vycházet z předložených vyjádření dotčených osob, kdy přes žádost DK nebyl záznam kamery z incidentu k dispozici.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí není přípustné odvolání

Mgr. Petr Lang, LL.M.  
předseda disciplinární komise

Na vědomí:  
sekretariát ČKA  
předseda STK ČKA